BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1544-8/21

**Mostar**: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi konzorcija BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo i Novotronic d.o.o. Novi Sad, od 28.05.2021.god. izjavljenoj po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, na Rješenje br.04-11-946/21 od 24.05.2021.god. i Rješenje br. 04-11-956/21 od 24.05.2021.god donesena u postupku javne nabave „Smart parking – detekcija slobodnih parking mjesta" ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.07.2021. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba konzorcija BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo i Novotronic d.o.o. Novi Sad, od 28.05.2021.god. izjavljenoj po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, na Rješenje br.04-11-946/21 od 24.05.2021.god. i Rješenje br. 04-11-956/21 od 24.05.2021.god donesena u postupku javne nabave „Smart parking – detekcija slobodnih parking mjesta" ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Sarajevo, i poništava se:
   - Rješenje broj: 04-11-946/21 od 24.05.2021. godine i
   - Rješenje broj: 04-11-956/21 od 24.05.2021. godine, ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Sarajevo, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Ugovorno tijelo Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo u postupku javne nabave „Smart parking – detekcija slobodnih parking mjesta" Rješenje broj: 04-11-946/21 od 24.05.2021.god. i Rješenje broj: 04-11-956/21 od 24.05.2021.god Obavijest o nabavi broj: 1242-1-1-17-3-17/20 od 24.08.2020. godine, objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedena rješenja, Konzorcij BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo i Novotronic d.o.o. Novi Sad, zastupan po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 07.06.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ Rješenjem broj: 04-11-946/21 BT u predmetnom postupku javne nabavke usvojio kao djelimično osnovanu žalbu ponuđača Konzorcij „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo i „Novotronic" d.o.o. Novi Sad izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine. S tim u vezi, Ugovorni organ je u dispozitivu osporavnog Rješenja pod stavkom 1, 2. i 3, između ostalog, naveo i kako slijedi:

*„ 1. Djelimično se usvaja žalba ponuđača Konzorcij „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo i „Novotronic" d.o.o. Novi Sad...na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine u postupku javne nabavke robe „Unapređenje uličnog parkinga (Smart parkng sistem - detekcija slobodnih parking mjesta")... Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.*

*2. Žalba se usvaja u dijelu žalbenih navoda II i VI žalbe.*

*3. Preostali navodi iz žalbe se odbacuju kao neosnovani "*

Nadalje, Ugovorni organ je Rješenjem broj: 04-11-956/21 BT u predmetnom postupku javne nabavke usvojio žalbu ponuđača Konzorcij BH Telecom d.d, QSS d.o.o. i Process Control d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine.

S tim u vezi, Ugovorni organ je u dispozitivu osporavnog Rješenja pod stavkom 1. i 2. naveo sljedeće:

*„ 1. Usvaja se žalba ponuđača Konzorcij BH Telecom d.d, QSS d.o.o. i Process Control d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine u postupku javne nabavke robe „Unapređenje uličnog parkinga (Smart parkng sistem - detekcija slobodnih parking mjesta"). Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.*

*2. Žalba se usvaja u cjelosti. "*

Ovakva rješenja Ugovornog organa su nepravilna i nezakonita.

I. Naime, Ugovorni organ u samom dispozitivu osporavnog Rješenja br. 04-11-946/21 BT i Rješenja br. 04-11-956/21 BT niti u jednom dijelu nije poništio ranije donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a protiv koje Odluke je žalitelj i uložio predmetnu žalbu koju je ovim rješenjema Ugovorni organ i usvojio.

Samim time, obaveza Ugovornog organa nakon usvajanja žalbenih navoda žalitelja jeste da poništi raniju Odluku, ponovno Izvrši ocjenu svih ponuda i jasno da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a shodno usvojenim navodima iz žalbe žalitelja.

Upravo ovakvim postupanjem Ugovornog organa, odnosno neponištavanjem ranije Odluke, na snazi je ostala navedena ranija Odluka koju je žalitelj i osporavao, odnosno zahtijevao poništenje takve Odluke kao nepravilne i nezakonite.

Nadalje, odredbama člana 100. stav 3. u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano je sljedeće:

„ *(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.* "

Dakle, kako je Ugovorni organ u cijelosti usvojio jednu od žalbi, odnosno djelimično drugu žalbu, prema naprijed citiranim odredbama ZJN, isti je bio u obavezi da stavi van snage raniju Odluku i zamijeni je novom, odnosno nezakonito je postupanje Ugovornog organa kada isključivo usvaja žalbu izostavljajući da poništi raniju Odluku.

S tim u vezi, odredbama člana 199. stav 1. ZUP-a BiH propisano je sljedeće: *„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.* "

Ugovorni organ u dispozitivu osporavanih rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti nije poništio ranije donijetu Odluku o izboru. Dakle, kako je Ugovorni organ u cijelosti usvojio jednu od žalbi, odnosno djelimično drugu žalbu, a ranija Odluka o izboru ostala na snazi, postavlja se i logično pitanje svrhe samog izjavljivanja žalbe, a ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti te ostaviti na snazi Odluku koju je žalitelj i osporavao žalbom?

U konačnici, Ugovorni organ je protivno odredbama Zakona usvojio žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te raniju Odluku ostavio na snazi, odnosno nije istu izmijenio novom Odlukom i ponovnom ocjenom i analizom pristiglih ponuda, a iz kojeg razloga su ovakva rješenja nepravilna i nezakonita, te kao takvo u predmetnom postupku javne nabavke neodrživo.

**II.** Naime, Ugovorni organ je u osporavanom Rješenju broj: 04-11-946/21 BT usvojio žalbene navode žalitelja pod brojem II i VI žalbe, dok je preostale žalbene navode odbacio kao neosnovane. Prije svega, ukazujemo da se žalbeni navodi ne mogu odbaciti kao neosnovani, obzirom da se ne radi o nedopuštenosti ili neblagovremenosti žalbe ili izjavljivanjem žalbe od strane neovlaštenog lica, već se radi o odlučivanju žalbenih navoda žalitelja, te isti mogu biti isključivo odbijeni kao neosnovani, a ne odbačeni.
Nadalje, Ugovorni organ je bio u obavezi da dijelove žalbe, odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, a shodno odredbama člana 100. stav 5. kojima je u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano sljedeće:
*„(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da ie žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URZ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.* "

Dakle, Ugovorni organ nema ovlaštenja da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe, odnosno nepravilno i nezakonito je postupanje Ugovornog organa je kada je isti donio Rješenje kojim odbija žalbene navode žalitelja kao neosnovane, te kompletnu dokumentaciju sa izjašenjenjem ne dostavi URŽ-u, te time direktno na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima i nediskriminacije, te princip transparenosti samog postupka.
Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ jedini je ovlašten da odlučuje o osnovanosti navoda žalbe koje Ugovorni organ smatra neosnovanim, te je nezakonito da Ugovorni organ kao prvostepeni organ odbacuje žalbene navode žalitelja kao neosnovane te iste ne prosljeđuje URŽ-u na daljnje odlučivanje.
Naprijed navedeno i shodno samom zahtjevu žalitelj iz žalbe u kojem je i jasno zahtijevao sljedeće:
*.....Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji...* "
Dakle, Ugovorni organ je nepravilno i nezakonito donio Rješenje kojim i žalbene navode žalitelja odbija kao neosnovane, ne prosljeđujući žalbu Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje i donošenje Rješenja.

**III.** Opreza radi, u nastavku žalbe ćemo osporavati i samo obrazloženje Rješenja Ugovornog organa broj: 04-11-946/21 BT kojim je isti žalbene navode žalitelja odbio kao neosnovane.

a) NEOSNOVANOST PRVOG ŽALBENOG NAVODA

Ugovorni organ u odnosu na prvi navod žalitelja u pogledu nepravilnog osporavanja ponude žalitelja i nejednakog tretmana među ponuđačima, isti smatra neosnovanim uz obrazloženje da *„ne stoji navod da se suštinski radi o dva ugovora, već o jednom ugovoru koji je relizovan po fazama "*, te da u odnosu na ponudu izabranog ponuđača da je *„ uporedbom utvrđeno da se radi o realizaciji*

*dva različita ugovora ili narudžbe sa različitim opisom predmeta i brojem ugovora, a za koje komisija cijeni da se radi o podugovaranju sa ugovaračem Cross Zlin A.S. koji je ovlašten da izda potvrdu o uspješnoj realizaciji* ".

Prije svega, Ugovorni organ čak nije niti cijenio činjenicu da se suštinski radi o realizaciji dva ugovora, koji sami za sebe predstavljaju pojedinačne dokaze o urednom izvršenju predmeta nabavke u različitim vremenskim periodima, odnosno u periodu 2016, 2017. i 2019. godina, odnosno da nije tačan navod Ugovornog organa da se radi o realizaciji samo jednog ugovora.

Nadalje, u pogledu obrazloženja Ugovornog organa u segmentu osporavanja same potvrde izabranog ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, Ugovorni organ, prije svega, nije cijenio sam navod žalitelja u segmentu nejednakog tretmana među ponuđačima.

Ukazujemo da pojam „ugovora" i „narudžbe" ne predstavljaju istovjetne pojmove, kako to pogrešno tumači Ugovorni organ u osporavanom Rješenju, odnosno da je iz navedenih potvrda ovog ponuđača vidljivo da se potvrde odnose na realizaciju jednog ugovora prema dvije narudžbe, dakle ne radi se o dva različita ugovora, kako je to zahtijevao sam Ugovorni organ u TD.

Neprihvatljiv je navod Ugovornog organa da se radi o podugovaranju sa ugovaračem Cross Zlin A.S, budući da iz same potvrde nije vidljivo da je istu izdao kupac, te samim time nije niti vidljiv naziv kupca, odnosno da je isti nepoznat, obzirom da je predmetne potvrde izdala upravo češka kompanija CROSS Zlin a.s. (isporučilac Smart City i ITS rješenja).

Naime, iz navedenih potvrda je potpuno nejasan odnos te navedene kompanije i izabranog ponuđača, kao niti kakva je uloga ponuđača „Mibo Komunikacije" d.o.o. Sarajevo u realizaciji ugovora, te shodno naprijed navedenom, nije vidljiv, odnosno poznat niti krajnji kupac, te je neprihvatljivo da Ugovorni organ isključivo pretpostavlja da se radi o podugovaranju sa kompanijom CROSS Zlin a.s.

U konačnici, Ugovorni organ nije niti cijenio navod žalitelja u pogledu nejednakog i diskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, odnosno da je Ugovorni organ dužan sve ponude da ocjenjuje na transparentan način, te da osigura jednak tretman svih ponuđača, a posebno prilikom ocjene ponuda.

S tim u vezi, Ugovorni organ nije niti obrazlagao navod žalitelja da je Ugovorni organ bio u obavezi ili da potvrde i žalitelja i izabranog ponuđača cijeni kao prihvatljive, ili da obje cijeni kao neprihvatljive, obzirom da se potvrde žalitelja, prema navodu Ugovornog organa, odnose na izvršenje jednog ugovora prema više faza, a potvrde izabranog ponuđača na izvršenje jednog ugovora prema više narudžbi, a što je sasvim jasno suštinski isti nedostatak.

S tim u vezi i u ovom dijelu Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.

b) NEOSNOVANOST TREĆEG ŽALBENOG NAVODA

Ugovorni organ u odnosu na treći navod žalitelja u pogledu nedostavljanja izjave o podugovaranju, isti smatra neosnovanim uz obrazloženje da *„propuštanje dostavljanja izjave o podugovaranju ponuđača prema zahtjevu iz TD u ponudi, cijeni da ponuđač nema namjeru podugovarati*

Naime, Ugovorni organ je jasno zahtijevao da su ponuđači u ponudi dužni da dostave izjavu o tome da li namjeravaju dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće lice, te je neprihvatljivo obrazloženje osporavanog Rješenja Ugovornog organa da isti nedostavljanje navedene izjave cijeni jednakim kao i da je izabrani ponuđač takvu izjavu dostavio sa sadržajem da ne namjerava realizovati podugo varanje.
Shodno tome, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz TD, te se nedostavljanje određenog dokumenta, odnosno dokaza u ponudi ne može izjednačavati, odnosno pretpostavljati šta bi to ponuđač u ponudi u konačnici i dostavio. Stoga je i u ovom dijelu Rješenje Ugovornog organa nepravilno i nezakonito.

c) NEOSNOVANOST ČETVRTOG ŽALBENOG NAVODA

Ugovorni organ u odnosu na četvrti navod žalitelja u pogledu nedostavljanja dokaza o posjedovanju „Service Deska" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera, isti smatra neosnovanim uz obrazloženje da *„Ugovorni organ nije propisao dostavljanje izjave niti dokaza u bilo kojoj formi od strane potencijalnih ponuđača"*.
Naime, nije sporno da Ugovorni organ nije precizno propisao da ponuđači u ponudama dostave izjave o posjedovanju naprijed navedenog „Service Deska", međutim sam zahtjev Ugovornog organa o obaveznom posjedovanju takvog „Service Deska" iz tehničkog dijela TD direktno zahtijevao od ponuđača da takvo što i dokažu.

Dakle, samu formu dostavljanja naprijed navedenog dokaza Ugovorni organ nije propisao, međutim izabrani ponuđač niti u jednom dijelu svoje ponude nije dostavio bilo kakav dokaz u bilo kojoj formi o posjedovanju navedenog „Service Desk", a čime bi u konačnici i dokazao ispunjavanje naprijed navedenog zahtjeva Ugovornog organa iz TD.
S tim u vezi i u ovom dijelu Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.

d) NEOSNOVANOST PETOG ŽALBENOG NAVODA

Ugovorni organ u odnosu na peti navod žalitelja u pogledu potpisivanja obrazaca od strane osobe Alija Vegara koja nije upisana na navedenim obrascima kao osoba koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača isti smatra neosnovanim uz obrazloženje da je izabrani ponuđač *„u ponudi dostavio ovlaštenje od strane direktora kojim ovlašćuje Alija Vegara da u ime ponuđača može obavljati sve aktivnosti u oblastima potpisivanja ponude, svih dokumenata i izjava u skladu sa predmetom nabavke.* "
Naime, nije sporno da je lice Alija Vegara ovlašteno za naprijed navedene radnje, odnosno da isti u ime ponuđača vrši potpisivanje ponude i izjava uz ponudu, međutim uvidom u ponudu ovog ponuđača vidljivo je da niti u jednom od priloga 1, 6. i 9. TD, odnosno obrazaca i Nacrt Ugovora nije navedeno da lice Alija Vegara ove dokumente potpisuje u ime ponuđača, odnosno direktora društva.
S tim u vezi, u rubrici za prilog 1. propisano je: *„ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača"*, odnosno za prilog 6: *„ime i prezime ovlaštene osobe privrednog subjekta"*,

odnosno za prilog 9: *„izvršilac direktor“*, gdje je ovaj ponuđač upisivao ime,*„Marko Bostančić“*, dok je u rubrici ispod naslovljenoj kao *potpis ovlaštene osobe (privrednog subjekta)“*, odnosno potpis direktora, vršio, odnosno potpisivalo se lice „Alija Vegara“. Shodno navedenom, a kako je izabrani ponuđač na navedenim obrascima za ponudu i izjavi o prihvatanju općih i posebnih uslova TD, te Nacrtu Ugovora navodio, odnosno upisivao jedno ime, odnosno ime direktora, dok je navedene obrasce i Nacrt Ugovora potpisivala druga osoba, ovakvi dokumenti nisu validni, te je neprihvatljivo pozivanje Ugovornog organa da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio ovlaštenje za potpisivanje za lice Alija Vegaru, obzirom da niti na jednom od navedenih podnesaka nije upisan niti dio da ovo lice izjave potpisuje „za“, odnosno „u ime“ direktora društva.
Stoga je i u ovom dijelu Rješenje Ugovornog organa nepravilno i nezakonito.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da su Rješenje broj: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine i Rješenje broj: 04-11-956/21 BT od 24.05.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Rješenje broj: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine i Rješenje broj: 04-11-956/21 BT od 24.05.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Rješenje broj: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine i Rješenje broj: 04-11-956/21 BT od 24.05.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
- Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 250.000,00 KM bez PDV-a Troškovnik:
- Sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi dostavljene žalbe Konzorcij BS Telecom Solutions d.o.o. i Novatronic d.o.o. Novi Sad zastupan po Nezirić Sanelu- advokatu iz Sarajeva, na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe br: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine i Rješenje o usvajanju žalbe br: 04-11-956/21 BT od 24.05.2021. godine, u predmetu javne nabavke roba „Unapređenje uličnog parkinga (Smart parking sistem- detekcija slobodnih parking mjesta)“, broj Obavještenja o nabavci 1242-1-1-17-3-17 od 24.08.2020.godine, koja je predata direktno na Centralni protokol Kantona Sarajevo dana 17.05.2021.godine, dajemo sljedeće izjašnjenje:
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane stavovima (1) i (2) člana 100. Zakona.
Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, protiv postupka ugovornog organa u predmetnoj javnoj nabavci, ovaj organ utvrdio je da su udovoljene procesne pretpostavke

za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, te daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Razmatrajući predmetnu žalbu ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje sa izjašnjenjem kako slijedi:
*Žalitelj u žalbi navodi:*
"I. Naime, Ugovorni organ u samom dispozitivu osporavnog Rješenja br. 04-11-946/21 BT i Rješenja br. 04- 11-956/21 BT niti u jednom dijelu nije poništio ranije donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a protiv koje Odluke je žalitelj i uložio predmetnu žalbu koju je ovim rješenjema Ugovorni organ i usvojio. Samim time, obaveza Ugovornog organa nakon usvajanja žalbenih navoda žalitelja jeste da poništi raniju Odluku, ponovno izvrši ocjenu svih ponuda i jasno da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a shodno usvojenim navodima iz žalbe žalitelja. Upravo ovakvim postupanjem Ugovornog organa, odnosno neponištavanjem ranije Odluke, na snazi je ostala navedena ranija Odluka koju je žalitelj i osporavao, odnosno zahtijevao poništenje takve Odluke kao nepravilne i nezakonite. Nadalje, odredbama člana 100. stav 3. u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano je sljedeće: „(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi daje ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku odpet dana od dana prijema žalbe. "
Dakle, kako je Ugovorni organ u cijelosti usvojio jednu od žalbi, odnosno djelimično drugu žalbu, prema naprijed citiranim odredbama ZJN, isti je bio u obavezi da stavi van snage raniju Odluku i zamijeni je novom, odnosno nezakonito je postupanje Ugovornog organa kada isključivo usvaja žalbu izostavljajući da poništi raniju Odluku. S tim u vezi, odredbama člana 199. stav 1. ZUP-a BiH propisano je sljedeće: „(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. " Ugovorni organ u dispozitivu osporavanih rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti nije poništio ranije donijetu Odluku o izboru. Dakle, kako je Ugovorni organ u cijelosti usvojio jednu od žalbi, odnosno djelimično drugu žalbu, a ranija Odluka o izboru ostala na snazi, postavlja se i logično pitanje svrhe samog izjavljivanja žalbe, a ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti te ostaviti na snazi Odluku koju je žalitelj i osporavao žalbom? U konačnici, Ugovorni organ je protivno odredbama Zakona usvojio žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te raniju Odluku ostavio na snazi, odnosno nije istu izmijenio novom Odlukom i ponovnom ocjenom i analizom pristiglih ponuda, a iz kojeg razloga su ovakva rješenja nepravilna i nezakonita, te kao takvo u predmetnom postupku javne nabavke neodrživo.
**II.** Naime, Ugovorni organ je u osporavanom Rješenju broj: 04-11-946/21 BT usvojio žalbene navode žalitelja pod brojem II i VI žalbe, dok je preostale žalbene navode odbacio kao neosnovane. Prije svega, ukazujemo da se žalbeni navodi ne mogu odbaciti kao neosnovani, obzirom da se ne radi o nedopuštenosti ili neblagovremenosti žalbe ili izjavljivanjem žalbe od strane neovlaštenog lica, već se radi o odlučivanju žalbenih navoda žalitelja, te isti mogu biti isključivo odbijeni kao

neosnovani, a ne odbačeni. Nadalje, Ugovorni organ je bio u obavezi da dijelove žalbe, odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, a shodno odredbama člana 100. stav 5. kojima je u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano sljedeće: „(5) Ako usovomi orsan postupajući po žalbi utvrdi da ie žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. " Dakle, Ugovorni organ nema ovlaštenja da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe, odnosno nepravilno i nezakonito je postupanje Ugovornog organa je kada je isti donio Rješenje kojim odbija žalbene navode žalitelja kao neosnovane, te kompletnu dokumentaciju sa izjašenjenjem ne dostavi URŽ-u, te time direktno na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima i nediskriminacije, te princip transparenosti samog postupka. Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ jedini je ovlašten da odlučuje o osnovanosti navoda žalbe koje Ugovorni organ smatra neosnovanim, te je nezakonito da Ugovorni organ kao prvostepeni organ odbacuje žalbene navode žalitelja kao neosnovane te iste ne prosljeđuje URZ-u na daljnje odlučivanje. Naprijed navedeno i shodno samom zahtjevu žalitelj iz žalbe u kojem je i jasno zahtijevao sljedeće: ....Ukoliko Ugovorni orsan ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, papredlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji... " Dakle, Ugovorni organ je nepravilno i nezakonito donio Rješenje kojim i žalbene navode žalitelja odbija kao neosnovane, ne prosljeđujući žalbu Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje i donošenje Rješenja.

**III** . Opreza radi, u nastavku žalbe ćemo osporavati i samo obrazloženje Rješenja Ugovornog organa broj: 04- 11-946/21 BT kojim je isti žalbene navode žalitelja odbio kao neosnovane,

a) NEOSNOVANOST PRVOG ŽALBENOG NAVODA

Ugovorni organ u odnosu na prvi navod žalitelja u pogledu nepravilnog osporavanja ponude žalitelja i nejednakog tretmana među ponuđačima, isti smatra neosnovanim uz obrazloženje da „ne stoji navod da se suštinski radi o dva ugovora, već o jednom ugovoru koji je realizovan po fazama ", te da u odnosu na ponudu izabranog ponuđača daje „ uporedbom utvrđeno da se radi o realizaciji dva različita ugovora ili narudžbe sa različitim opisom predmeta i brojem ugovora, a za koje komisija cijeni da se radi o podugovaranju sa ugovaračem Cross Zlin A.S. koji je ovlašten da izda potvrdu o uspješnoj realizaciji". Prije svega, Ugovorni organ čak nije niti cijenio činjenicu da se suštinski radi o realizaciji dva ugovora, koji sami za sebe predstavljaju pojedinačne dokaze o urednom izvršenju predmeta nabavke u različitim vremenskim periodima, odnosno u periodu 2016, 2017. i 2019. godina, odnosno da nije tačan navod Ugovornog organa da se radi o realizaciji samo jednog ugovora. Nadalje, u pogledu obrazloženja Ugovornog organa u segmentu osporavanja same potvrde izabranog ponuđača o uredno izvršenim ugovorima. Ugovorni organ, prije svega, nije cijenio sam navod žalitelja u segmentu nejednakog tretmana među ponuđačima. Ukazujemo da pojam „ugovora" i „narudžbe" ne predstavljaju istovjetne pojmove, kako to pogrešno tumači Ugovorni organ u osporavanom Rješenju, odnosno daje iz navedenih potvrda ovog ponuđača vidljivo da se potvrde odnose na realizaciju jednog ugovora prema dvije narudžbe, dakle ne radi se

o dva različita ugovora, kako je to zahtijevao sam Ugovorni organ u TD. Neprihvatljiv je navod Ugovornog organa da se radi o podugovaranju sa ugovaračem Cross Zlin A.S, budući da iz same potvrde nije vidljivo daje istu izdao kupac, te samim time nije niti vidljiv naziv kupca, odnosno daje isti nepoznat, obzirom daje predmetne potvrde izdala upravo češka kompanija CROSS Zlin a.s. (isporučilac Smart City i ITS rješenja).

Naime, iz navedenih potvrda je potpuno nejasan odnos te navedene kompanije i izabranog ponuđača, kao niti kakva je uloga ponuđača „Mibo Komunikacije[A] d.o.o. Sarajevo u realizaciji ugovora, te shodno naprijed navedenom, nije vidljiv, odnosno poznat niti krajnji kupac, te je neprihvatljivo da Ugovorni organ isključivo pretpostavlja da se radi o podugovaranju sa kompanijom CROSS Zlin a.s. U konačnici, Ugovorni organ nije niti cijenio navod žalitelja u pogledu nejednakog i diskriminirajućeg tretmana među «* ponuđačima, odnosno daje Ugovorni organ dužan sve ponude da ocjenjuje na transparentan način, te da osigura jednak tretman svih ponuđača, a posebno prilikom ocjene ponuda. S tim u vezi, Ugovorni organ nije niti obrazlagao navod žalitelja daje Ugovorni organ bio u obavezi ili da potvrde i žalitelja i izabranog ponuđača cijeni kao prihvatljive, ili da obje cijeni kao neprihvatljive, obzirom da se potvrde žalitelja, prema navodu Ugovornog organa, odnose na izvršenje jednog ugovora prema više faza, a potvrde izabranog ponuđača na izvršenje jednog ugovora prema više narudžbi, a što je sasvim jasno suštinski isti nedostatak. S tim u vezi i u ovom dijelu Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.

b) NEOSNOVANOST TREĆEG ŽALBENOG NAVODA

Ugovorni organ u odnosu na treći navod žalitelja u pogledu nedostavljanja izjave o podugovaranju, isti smatra neosnovanim uz obrazloženje da „propuštanje dostavljanja izjave o podugovaranju ponuđača prema zahtjevu iz TD u ponudi, cijeni da ponuđač nema namjeru podugo varati". Naime, Ugovorni organ je jasno zahtijevao da su ponuđači u ponudi dužni da dostave izjavu o tome da li namjeravaju dio ugovora podugo varanjem prenijeti na treće lice, te je neprihvatljivo obrazloženje osporavanog Rješenja Ugovornog organa da isti nedostavljanje navedene izjave cijeni jednakim kao i da je izabrani ponuđač takvu izjavu dostavio sa sadržajem da ne namjerava realizovati podugovaranje. Shodno tome, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz TD, te se nedostavljanje određenog dokumenta, odnosno dokaza u ponudi ne može izjednačavati, odnosno pretpostavljati šta bi to ponuđač u ponudi u konačnici i dostavio. Stoga je i u ovom dijelu Rješenje Ugovornog organa nepravilno i nezakonito.

c) NEOSNOVANOST ČETVRTOG ŽALBENOG NAVODA

Ugovorni organ u odnosu na četvrti navod žalitelja u pogledu nedostavljanja dokaza o posjedovanju „Service Deska" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera, isti smatra neosnovanim uz obrazloženje da „Ugovorni organ nije propisao dostavljanje izjave niti dokaza u bilo kojoj formi od strane potencijalnih ponuđača'[A] Naime, nije sporno da Ugovorni organ nije precizno propisao da ponuđači u ponudama dostave izjave o posjedovanju naprijed navedenog

„Service Deska“, međutim sam zahtjev Ugovornog organa o obaveznom posjedovanju takvog „Service Deska“ iz tehničkog dijela TD direktno zahtijevao od ponuđača da takvo što i dokažu. Dakle, samu formu dostavljanja naprijed navedenog dokaza Ugovorni organ nije propisao, međutim izabrani ponuđač niti u jednom dijelu svoje ponude nije dostavio bilo kakav dokaz u bilo kojoj formi o posjedovanju navedenog „Service Desk“, a čime bi u konačnici i dokazao ispunjavanje naprijed navedenog zahtjeva Ugovornog organa iz TD. S tim u vezi i u ovom dijelu Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.

d) NEOSNOVANOST PETOG ŽALBENOG NAVODA

Ugovorni organ u odnosu na peti navod žalitelja u pogledu potpisivanja obrazaca od strane osobe Alija Vegara koja nije upisana na navedenim obrascima kao osoba koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača isti smatra neosnovanim uz obrazloženje daje izabrani ponuđač „u ponudi dostavio ovlaštenje od strane direktora kojim ovlašćuje Alija Vegara da u ime ponuđača može obavljati sve aktivnosti u oblastima potpisivanja ponude, svih dokumenata i izjava u skladu sa predmetom nabavke. “ Naime, nije sporno da je lice Alija Vegara ovlašteno za naprijed navedene radnje, odnosno da isti u ime ponuđača vrši potpisivanje ponude i izjava uz ponudu, međutim uvidom u ponudu ovog ponuđača vidljivo je da niti u jednom od priloga 1, 6. i 9. TD. odnosno obrazaca i Nacrt Ugovora nije navedeno da lice Alija Vegara ove dokumente potpisuje u ime ponuđača, odnosno direktora društva. S tim u vezi, u rubrici za prilog 1. propisano je: Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača", odnosno za prilog 6: .,ime i prezime ovlaštene osobe privrednog subjekta", odnosno za prilog 9: „izvršilac direktor", gdje je ovaj ponuđač upisivao ime Marko Bostančić", dok je u rubrici ispod naslovljenoj kao ,Potpis ovlaštene osobe (privrednog subjekta)", odnosno potpis direktora, vršio, odnosno potpisivalo se lice „Alija Vegara“. Shodno navedenom, a kako je izabrani ponuđač na navedenim obrascima za ponudu i izjavi o prihvatanju općih i posebnih uslova TD, te Nacrtu Ugovora navodio, odnosno upisivao jedno ime, odnosno ime direktora, dok je navedene obrasce i Nacrt Ugovora potpisivala druga osoba, ovakvi dokumenti nisu validni, te je neprihvatljivo pozivanje Ugovornog organa daje izabrani ponuđač u ponudi dostavio ovlaštenje za potpisivanje za lice Alija Vegaru, obzirom da niti najednom od navedenih podnesaka nije upisan niti dio da ovo lice izjave potpisuje „za“, odnosno „u ime“ direktora društva. Stoga je i u ovom dijelu Rješenje Ugovornog organa nepravilno i nezakonito.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da su Rješenje broj: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine i Rješenje broj: 04-11-956/21 BT od 24.05.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Rješenje broj: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine i Rješenje broj: 04-11- 956/21 BT od 24.05.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Rješenje broj: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine i Rješenje broj: 04-11-956/21 BT od 24.05.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka..”

U smislu navedenih žalbenih navoda ugovorni organ ostaje pri obrazloženjima iznesenim u rješenjima broj 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine i 04-11-956/21 BT od 24.05.2021. godine, te smatra da su isti neosnovani.
Vezano za žalbene navode koji se odnose na postupanje ugovornog organa nakon donošenja rješenja u smislu stavljanja van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ističemo da je dana 17.05.2021. godine Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo zaprimilo žalbu od strane ponuđača CET Energy d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine u predmetu javne nabavke roba „Unapređenje uličnog parkinga (Smart parking sistem-detekcija slobodnih parking mjesta)", nakon čega je postupak obustavljen u skladu sa članom 110. ZJN (Odluka o obustavi br: 04-11-28426-8/20 BT od 17.05.2021.godine), o kojoj radnji su ponuđači obaviješteni. Istu žalbu ugovorni organ je ocijenio kao neosnovanu te proslijedio drugostepenom organu na nadležno postupanje.
Nadalje, dana 18.05.2021.godine ugovorni organ je na navedenu Odluku zaprimio i žalbu ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. i Novatronic d.o.o. Novi Sad zastupan po Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva, a dana 19.05.2021. godine žalbu ponuđača Konzorcij BH Telecom d.d. Sarajevo, Process Control d.o.o. Sarajevo i QSS d.o.o Sarajevo, te postupio u skladu sa članom 100. ZJN, imajući u vidu činjenicu da se pred drugostepenim organom već vodi žalbeni postupak, i u tom smislu nije pristupio daljim radnjama postupka.
Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra da je u predmetnom postupku nabavke, naročito u postupku pravne zaštite, postupao transparentno i nediskriminirajuće poštivajući opće principe Zakona o javnim nabavkama, te u tom smislu predlaže drugostepenom organu da odbije *i* predmetnu žalbu kao neosnovanu.
Sto se tiče zahtjeva žalitelja za naknadu troškova, ugovorni organ se oglašava nenadležnim za rješavanje istih, obzirom da je za navedene zahtjeve i u propisanim uslovima nadležan Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 120. Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 17.06.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 21.06.2021. godine u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo je dana 03.06.2021. godine dalo Izjašnjenje broj: 04-11-1047/20 BT na navode žalbe žalitelja Konzorcij ponuđača „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo i „Novotronic" d.o.o. Novi Sad, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 16.06.2021. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja Konzorcij ponuđača „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo i „Novotronic" d.o.o. Novi Sad, dajemo Odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa. Prije svega, Ugovorni organ na strani 5. obrazloženja Izjašnjenja neprihvatljivo taksativno i hronološki navodi zaprimljene

žalbe od strane žalitelja, te od strane ponuđača „.CET Energy" d.o.o. Sarajevo i Konzorcija ponuđača „BH Telecom" d.d. Sarajevo, „Process Control" d.o.o. Sarajevo i „QSS" d.o.o. Sarajevo navodeći da *imajući u vidu činjenicu da se pred drugostepenim organom već vodi žalbeni postupak, u tom smislu nije se pristupilo daljim radnjama postupka*".

Naime, Ugovorni organ je bio u obavezi da prilikom usvajanja žalbe bilo kojeg ponuđača, a koja žalba je izjavljena na raniju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, takvu Odluku poništi, te donese novu Odluku o izboru, a na osnovu ponovne analize i ocjene ponuda ponuđača. Kako je Ugovorni organ žalbu usvojio, donio Rješenje o usvajanju žalbe u skladu sa usvojenim navodima iz iste, ali nije poništio prethodnu Odluku, to u konačnici znači da je na snazi upravo ranija Odluka koju je žalitelj osporavao i upravo zahtijevao poništenje iste, a ne nova Odluka koju je Ugovorni organ bio dužan donijeti.

Shodno odredbama člana 100. stav 3. ZJN u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi jasno je propisano da Ugovorni organ može utvrditi da je ista djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, odnosno preduzeti činjenje, ili da Ugovorni organ može postojeću odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom.

Dakle, kako smo u žalbi jasno ukazali, Ugovorni organ je u cijelosti usvojio jednu od žalbi, odnosno djelimično drugu žalbu, te je shodno tome isti bio u obavezi da stavi van snage raniju Odluku i zamijeni je novom, odnosno nezakonito je postupanje Ugovornog organa kada isključivo usvaja žalbu izostavljajući da poništi raniju Odluku.

Neprihvatljivo je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa u kojem isti navodi da nije niti imao obavezu da poništi raniju Odluku o izboru, a iz razloga jer se pred Uredom za razmatranje žalbi već vodi žalbeni postupak na osnovu izjavljenih žalbi drugih ponuđača ??

Ovakvim postupanjem Ugovornog organa ulaganje pravnog lijeka, odnosno žalbe na Odluku gubi svoju svrhu, jer ponuđači u žalbi zahtijevaju poništenje ranije Odluke za koju smatraju da je nepravilna i nezakonita, dok Ugovorni organ u konačnici usvoji žalbu, ali raniju Odluku ostavi na snazi ??

Također ukazujemo da se Ugovorni organ nije očitovao na navode žalitelja u pogledu odbijanja žalbenih navoda žalitelja kao neosnovanih, te ne prosljeđivanjem, odnosno ne dostavljanjem dokumentacije sa izjašnjenjem URŽ-u, a shodno odredbama člana 100. stav 5. ZJN kojima je u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi propisano da ukoliko Ugovorni organ žalbu smatra neosnovanom, dužan je da istu u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijedi URŽ-u na odlučivanje.

Dakle, irelevantno je obrazloženje Ugovornog organa u kojem isti precizno navodi datume izjavljenih žalbi, te činjenicu da je Ugovorni organ određene žalbe proslijedio na URŽ, ne predstavlja osnov za postupanje Ugovornog organa na naprijed navedeni način, odnosno protivno općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN, posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima i nediskriminacije, te princip transparenosti samog postupka javne nabavke.

S tim u vezi, Ugovorni organ je dužan da o svakoj žalbi odlučuje pojedinačno i donosi rješenja u skladu sa odredbama Zakona, odnosno rješenja koja sadrže sve elemente propisane Zakonom, te

postupa u skladu sa odredbama člana 100. ZJN kojim su jasno propisani postupci Ugovornog organa prilikom odlučivanja o žalbi.
U pogledu očitovanja Ugovornog organa na strani 5. obrazloženja u kojima isti navodi da ostaje pri obrazloženjima iznesenim u osporavanim rješenjima, ukazujemo da isto ne predstavlja izjašnjenje Ugovornog organa na žalbene navode žalitelja pod stavkom III od a) do d) žalbe, te da ostajemo kod navedenih navoda iz žalbe u cijelosti. Shodno navedenom, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 03.06.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je djelomično utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021. godine kao djelomično osnovanu usvojilo (njegovu) žalbu ponuditelja Konzorcij „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo i „Novotronic" d.o.o. Novi Sad, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine, navodeći u dispozitivu Rješenja sljedeće:
„ 1. Djelimično se usvaja žalba ponuđača Konzorcij „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo i „Novotronic" d.o.o. Novi Sad ... na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine u postupku javne nabavke robe „Unapređenje uličnog parkinga (Smart parkng sistem - detekcija slobodnih parking mjesta")...
2. Žalba se usvaja u dijelu žalbenih navoda II i VI žalbe.
3. Preostali navodi iz žalbe se odbacuju kao neosnovani "

Žalitelj također ističe da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 04-11-956/21 od 24.05.2021.god. usvojilo žalbu ponuditelja Konzorcij BH Telecom d.d, QSS d.o.o. i Process Control d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine, navodeći u dispozitivu Rješenja sljedeće:

„ 1. Usvaja se žalba ponuđača Konzorcij BH Telecom d.d, QSS d.o.o. i Process Control d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine u postupku javne nabavke robe „Unapređenje uličnog parkinga (Smart parkng sistem - detekcija slobodnih parking mjesta “)...
2. Žalba se usvaja u cjelosti. “

Žalitelj ističe da su navedena rješenja ugovornog tijela nezakonita, kako u dispozitivima navedenih rješenja (usvajanjem žalbi) ugovorno tijelo nije poništilo ranije donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 05.05.2021.god., a protiv koje je žalitelj i uložio žalbu, a koju je Rješenjem broj: 04-11-946/21 od 24.05.2021. godine ugovorno tijelo usvojilo. Dakle, obveza ugovornog tijela je bila, da usvajanjem žalbe, poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponovno izvrši ocjenu svih ponuda i da donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a sukladno usvojenim navodima iz žalbe žalitelja.
Slijedom navedenog, žalitelj naglašava da je ugovorno tijelo usvojilo obje žalbe (jednu u cjelosti a drugu djelomično), te je prema članku 101. stavak (3) ZJN-a, isto bilo u obvezi staviti izvan snage raniju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i zamijeniti je novom odlukom. Pored toga, žalitelj napominje da je odredbama članka 199. stavak (1) ZUP-a propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo u dispozitivu osporavanih rješenja nije odlučilo o svim zahtjevima stranaka, te je povrijedilo navedene odredbe ZJN-a i ZUP-a prilikom donošenja navedenih rješenja, zahtijevajući poništenje istih.

U odnosu na istaknuti navod žalitelja, ovo tijelo napominje da članak 100. stavak (3) ZJN-a propisuje da: ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom, u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja usvaja se kao utemeljen. Naime, činjenica je da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 04-11-946/21 BT od 24.05.2021.god. (djelomično) usvojilo žalbu žalitelja od 18.05.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.05.2021. godine, a da pobijanu Odluku nije stavilo izvan pravne snage, čime je postupilo suprotno odredbama članka 100. stav (3) ZJN-a i članku 199. stavak (1) ZUP-a, s obzirom da nije dispozitivom riješilo o zahtjevu žalitelja za poništenjem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Pored toga, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo prilikom donošenja Rješenja broj: 04-11-956/21 od 24.05.2021.god. kojim je usvojilo (u cjelosti) žalbu ponuditelja Konzorcij BH Telecom d.d, QSS d.o.o. i Process Control d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuditelja od 05.05.2021.god. također postupilo suprotno navedenim odredbama ZJN-a i ZUP-a, kada donošenjem navedenog Rješenja nije stavilo izvan pravne snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.05.2021.godine.

U odnosu na navod žalitelja da se žalbeni navodi izneseni u pravovremenoj i dopušteno izjavljenoj žalbi, odnosno u žalbi izjavljenoj od ovlaštene osobe, od strane ugovornog tijela ne mogu odbaciti kao neutemeljeni, nego da isti, kao takvi mogu biti odbijeni kao neutemeljeni, kako je to ugovorno tijelo postupilo donošenjem Rješenja broj: 04-11-946/21 od 24.05.2021.godine, gdje je u dispozitivu (djelomično) usvojilo žalbu žalitelja (usvajajući navod II. I VI. žalbe), a preostale navode žalitelja „odbacilo kao neosnovane", konstatira se da navedeni propust ugovornog tijela nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari, s obzirom da je nesporna činjenica da je žalba žalitelja od 18.05.2021.god. izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.05.2021.god. spornim Rješenjem ugovornog tijela usvojena i da iz dispozitiva istog jasno proizlazi koji žalbeni navodi izjavljene žalbe su usvojeni kao utemeljeni od strane ugovornog tijela, a koji nisu.

U nastavku žalbe, žalitelj pobijajući Rješenje broj: 04-11-946/21 od 24.05.2021.god. osporava obrazloženje istog, u vezi načina na koji se ugovorno tijelo izjasnilo u odnosu na žalbene navode žalitelja iz žalbe izjavljene 18.05.2021.god. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.05.2021.god. koje ugovorno tijelo spornim Rješenjem nije prihvatilo kao utemeljene.

Uvidom u pobijano Rješenje utvrđeno je da je ugovorno tijelo razmatrajući žalbu žalitelja od 18.05.2021.god. izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.05.2021.god., kojom je žalitelj osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja (Mibo komunikacije d.o.o. Sarajevo), usvojilo dva žalbena navoda žalitelja (pod II. i VI.) kako to ugovorno tijelo navodi u dispozitivu Rješenja, te je dakle slijedom navedenog, na navedeni način, ugovorno tijelo posredno utvrdilo da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva. Riječ je o navodu žalitelja koji je osporavao prihvatljivost ponude Mibo komunikacije d.o.o. iz razloga što je navedeni ponuditelj ponudio kamere koje ne zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom (žalbeni navod pod II.) i navodu žalitelja prema kome izabrani ponuditelj nije dostavio prihvatljivu ponudu i iz razloga što nije ispunio zahtjev točke 10.B.c) tenderske dokumentacije (žalbeni navod pod VI.).
Dakle, nesporna je činjenica da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 04-11-946/21 od 24.05.2021. godine usvajanjem žalbenih navoda (dva) kojima je žalitelj osporavao ponudu izabranog ponuditelja (Mibo komunikacije d.o.o.) ponudu navedenog ponuditelja (posredno) ocijenilo neprihvatljivom, imajući u vidu odredbe članka 2. stavak (1) točka l) ZJN-a u kojem se propisuje da je ponuda dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, te da ista može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom; te odredbe

članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a po kojima je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu navedenu činjenicu, ovo tijelo iz razloga ekonomičnosti postupka smatra da nije neophodno izjašnjavanje o navodima žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Mibo komunikacije d.o.o. Sarajevo iz drugih razloga navedenih u žalbi žalitelja od 18.05.2021.god. (vezanih za potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od CROSS Zlin a.s.; posjedovanje „Service Deck"-a; izjavu o podugovranju; i potpisivanje obrasca od strane A.Vegara), s obzirom na nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo ponudu navedenog ponuditelja ocijenilo neprihvatljivom Rješenjem broj: 04-11-946/21 od 24.05.2021.god. (usvajanjem dva navoda žalitelja kojim je isti osporavao prihvatljivost ponude navedenog ponuditelja), kao i na činjenicu da eventualno usvajanje spomenutih navoda žalitelja ne bi dovelo do različitog statusa ponuditelja Mibo komunikacije d.o.o. u predmetnom postupku nabave, s obzirom na utvrđenu neprihvatljivost njegove ponude, niti bi navedeno utjecalo na status ocjene (ne)prihvatljivosti ponude žalitelja u predmetnom postupku nabave.
Pored toga, ovo tijelo naglašava, da uvidom u predmetni spis nije utvrđeno da je ponuditelj Mibo komunikacije d.o.o. Sarajevo pokrenuo žalbeni postupak kojim bi osporavao Rješenje ugovornog tijela broj: 04-11-946/21 od 24.05.2021.god.

U pogledu navoda žalitelja kojim isti izjavljenom žalbom od 18.05.2021. god. osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.05.2021.god. uvidom u pobijano Rješenje utvrđeno je da je ugovorno tijelo spomenuti navod žalitelja ocijenilo neosnovanim, navodeći sljedeće: „Tačkom 10. tenderske dokumentacije, Tehnička i profesionalna sposobnost pod B) ugovorni organ je u skladu sa članom 49. stav (1) pod c) ZJN-a propisao kvalifikacijske uslove za učešće u predmetnom postupku nabavke, i to: *Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 49. tačka a) obezbijediti dokaze da je u posljednje tri godine (2017,2018 i 2019) ili od dana registracije, odnosno poslovanja, ako je ponuđač registriran odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, ima uspješno realizovana najmanje dva ugovora ukupne vrijednosti od minimalnoi 150.000, 00 KM (sa PDV-om) i više a koji su u vezi s predmetnom nabavom (nabavka i ugradnja opreme za regulaciju, sigurnost i signalizaciju na parkiralištima).* Komisja je pregledom i ocjenom ponuda utvrdila da žalitelj nije ispunio uslove iz tenderske dokumentacije, tehnička i profesionalna sposobnost pod A) Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 49. tačka a) obezbijediti dokaze da je u poslednje tri godine (2017,2018 i 2019) ili od dana registracije, odnosno poslovanja, ako je ponuđač registriran odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, imao uspješno realizovana minimalno dva ugovora ukupne vrijednosti od minimalno 150.000, 00 KM (sa PDV-om) i više, a koji su u vezi s predmetnom nabavom (nabavka i ugradnja opreme za regulaciju, sigurnost i signalizaciju na parkiralištima), obzirom da se dostavljene potvrde na strani 112, 113 i 114. ponude, odnose na uredno izvršenje jednog ugovora po fazama (ugovor br.1-108 od 07.03.2016. godine, faza I,II i III). Navedeno iz razloga što se iz dostavljene referens liste na str. 111. ponude pregledom podataka navedenih kao predmet ugovora, naziv ugovora i broj ugovora, kao i naziv naručioca, te uporedbom istih sa podacima iz dostavljenih potvrda na str. 112,

113. i 114. jasno zaključuje da se radi o jednom ugovoru od 07.03.2016. godine broj ugovora 1-108 (Osnovni ugovor prema podacima iz potvrda) koji je realizovan u fazama Faza 1,2 i 3, te aneks II Osnovnog ugovora br.1-108, naznačen kao 1-131 a u tabeli potvrde kao faza 3. ugovra br.1-108 od 07.03.2016. postipsan 09.04.2019.godine. Također podaci iz potvrde na strani 114. ne sadrže podatke iz člana 48. ZJN o uspješnoj realizaciji aneksa II osnovnog ugovora br.1-108, naznačen kao br. 1-131, s obzirom da se isti odnose na Fazu 3. osnovnog ugovora.
Navod žalitelja da je u „ ... aneksu II Ugovora br.1-131, potpisanog dana 09.04.2019. godine, dat opis poslova koji se u potpunosti razlikuju od opisa poslova u Osnovnom ugovoru" žalitelj nije dokazao, a ugovorni organ pobija činjenicom da je u svim dostavljenim potvrdama kao i na referens listi naveden predmet ugovora koji glasi „Sistem za praćenje slobodnih parking mjesta u zoniranom području", prema fazama I, II i III. S tim u vezi ne stoji navod žalitelja da se suštinski radi o dva ugovora, već o jednom ugovoru koji je realizovan po fazama, te se u tom smislu žalbeni navod odbija kao neosnovan."

Na temelju izvršenog uvida ovoga tijela u sporne potvrde o uredno izvršenim ugovorima ponude žalitelja (str.112, 113. i 114.), ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog Rješenja, a u odnosu na istaknuti navod žalitelja, pravilno utvrdilo da ponuda žalitelja u odnosu na dostavljene sporne potvrde o urednom izvršenju ugovora ne ispunjava uvjete ugovornog tijela iz točke 10. predmetne tenderske dokumentacije, te slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja koji osporava neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabave, smatra se neutemeljenim.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV u iznosu od 40,80 KM), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo

da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovoga tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

*Dostavljeno:*
- BH Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, po pun.Sanelu Nezirić odvjetniku iz Sarajeva
- Ministarstvo saobraćaja KS, Sarajevo
- Mibo komunikacije d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a